



**PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT.**  
**CURS 2021-2022**

Acta de la reunió de coordinació PAU de la Comissió de Matèria amb el professorat dels centres de secundària.

<b>Matèria:</b>	Llatí II
-----------------	----------

**Acta conjunta de les tres províncies**

<b>Lloc:</b>	Universitat d'Alacant: aula D01, aulari II Universitat de València: Saló d'actes «Sanchis Guarner», Facultat de Filologia, Traducció i Comunicació Universitat Jaume I: Aula HA1121AA, Facultat de Ciències Humanes i Socials
<b>Data:</b>	Universitat d'Alacant: 2 de novembre del 2021 Universitat de València: 4 de novembre del 2021 Universitat Jaume I: 9 de novembre del 2021
<b>Hora:</b>	Universitat d'Alacant: 17:00-18:00 Universitat de València: 18:30-19:30 Universitat Jaume I: 17:00-18:00

**SI\*** Se celebrarà segona reunió de coordinació d'aquesta matèria (indiqueu **SÍ** o **NO**).

**\*Se celebrarà només a la Universitat d'Alacant amb l'únic punt de «torn obert de paraules».**

**A) Ordre del dia.**

1. Presentació de la Comissió.
2. Informació sobre les PAU de 2021.
3. Informació sobre les PAU de 2022.
4. Informació sobre les PAU de 2023.
5. Torn obert de paraules.

**B) Desenvolupament de la reunió.**

Els especialistes van seguir l'ordre del dia establert. Alguns assistents manifesten els seus dubtes o desacord amb la proposta de retirar el punt de la pregunta de derivació preverbal. Al fil d'això altres plantegen la reconsideració de l'apartat d'anàlisi sintàctica (existència i/o valoració). Altres assistents van manifestar que el principal problema de l'examen i dels possibles canvis era la manca de temps per al alumnes.

Pel que fa a la reunió de la Universitat d'Alacant, vegeu l'apartat D), observacions.

### **C) Propostes per a la Subcomissió Acadèmica.**

1. La qüestió 3 (derivació) no canvia de format: s'articularà sobre dues formes verbals llatines, a partir de les quals l'alumnat haurà de compondre verbs llatins per modificació preverbial, i tot seguit paraules derivades d'aquests en les llengües oficials de la Comunitat Valenciana. Aquestes dues formes verbals, tanmateix, hauran d'aparèixer preferiblement en el text llatí de l'examen, però no obligadament.

2. Se suprimeixen els lèxics específics dels texts a traduir en l'exercici. Aquest punt tindrà una moratòria d'un any, de manera que s'aplicarà a l'examen del curs 2022-2023. El professorat disposa, doncs, de dos cursos quasi sencers per a preparar l'alumnat en tal sentit (2021-2022 i 2022-2023). Tot sembla indicar que aquest alumnat haurà tingut una presencialitat normal en tot el batxillerat.

3. De nou respecte a la qüestió 3 (derivació): la comissió proposa la seua supressió i el traspàs d'aquest punt a la qüestió de literatura, que passaria a valer 2 punts. S'obre, des d'aquest moment, el termini de consulta sobre aquesta proposta, fins la reunió equivalent a aquesta del curs vinent (és a dir, en la tardor del 2022).

### **D) Observacions.**

A la reunió de la Universitat d'Alacant es va seguir el següent ordre del dia:

1. Presentació
2. Curs 2020-2021
3. Propostes de canvi en examen
  - 3.1. Protocol que se segueix per als canvis
  - 3.2. Reflexions prèvies
  - 3.3. Problemes detectats
  - 3.4. La nostra proposta de canvis
  - 3.5. Al·legacions
  - 3.6. Decisions
4. Torn obert de paraules

En la presentació l'especialista va celebrar la tornada a la presencialitat, sense oblidar les víctimes de COVID, va informar de la incorporació del nou especialista de la UV, Lluís Pomer, i va demanar que constés en acta l'agraïment a Fermín Camacho i Josep Teodoro, anteriors especialistes de la UMH i UV respectivament. També va assenyalar que les persones assistents havien de signar uns fulls d'assistència i que disposaven de justificants preparats.

L'especialista va mostrar i comentar els exàmens del 2020, assenyalant que havien estat exàmens fàcils, i que això provenia de la compensació per part dels especialistes de les dificultats docents causades per la pandèmia, a més de l'opcionalitat més gran de l'examen.

L'especialista va explicar el protocol per als canvis de l'examen, segons el qual els especialistes proposen un canvi i obren un termini perquè els professors opinen abans que els especialistes aproven o no la proposta. Tradicionalment aquest termini ha estat d'un any (de reunió a reunió), però per l'absència de reunió el 2020 es va recórrer a un correu electrònic informatiu que es va enviar des de coordinació de les PAU a tots els centres fa sis mesos, obrint-se des d'aleshores un termini per opinar, que es tancava abans de la reunió.

L'especialista va voler recordar que els exàmens de PAU havien de mantindre un grau mínim de dificultat ja que és tan perjudicial un examen molt difícil com un examen excessivament fàcil. Per altra banda va assenyalar que els continguts que poden incloure's en la docència de batxillerat no han d'aparèixer necessàriament als exàmens PAU, i que aquests exàmens han de contindre la part bàsica compartida per la pràctica totalitat de l'aproximadament mig miler de persones que fomen el professorat de llatí que hi ha a la Comunitat Valenciana.

L'especialista va explicar que les propostes de canvi procedien de diversos problemes detectats: molts alumnes renunciaven a la pregunta de literatura perquè només val un punt; alguns alumnes no saben fer servir el diccionari ja que mai els han ensenyat; no és fàcil per als especialistes trobar fragments amb dos verbs que permeten la pregunta de derivació. Després d'això, es va recordar la proposta dels especialistes (bàsicament supressió del lèxic i no necessitat que els verbs de la pregunta de derivació apareguen als textos) i se'n van explicar les raons.

L'especialista va comentar les al·legacions rebudes a tota la Comunitat Valenciana i va assenyalar que hi havia 5 escrits individuals i 21 enviaments d'un mateix text procedent d'una reunió prèvia de docents de llatí. Els escrits individuals rebuts fins el moment, que no van ser comentats a la reunió per falta de temps, pertanyien a tres professors de la província d'Alacant i dos de València i Castelló. Dels tres escrits d'Alacant, un, el d'Alfred Valdivieso, professor de l'IES Las Lomas, explicava en vuit punts la seua detallada argumentació personal, els punts fonamentals de la qual, de manera molt resumida, són els següents: la majoria de professors prefereixen mantindre el lèxic; l'examen de Catalunya té una mica de lèxic i el de Madrid inclou textos més senzills; la majoria d'alumnes no estudiaran Filologia Clàssica i no necessitaran conèixer l'ús correcte del diccionari convencional, i qui sí estudie aquesta carrera ja n'aprèn l'ús amb el diccionari de grec; l'ús del lèxic no implica que no es faça servir el diccionari; caldria replantejar l'exercici de modificació preverbial; el diccionari pot ser causa de frau durant l'examen; al lèxic no haurien d'aparèixer les paraules més freqüents; la supressió del lèxic podria provocar que es matriculassen menys alumnes.

El segon escrit individual, de Javier Hernández, professor de l'IES Santa Pola, assenyala que «el alumnado viene de dos cursos nefastos», i que malgrat la duplicitat de diccionari i lèxic és una incongruència i la formació en l'ús del diccionari és imprescindible, la supressió del lèxic seria perjudicial per als alumnes. Per això, Javier Hernández proposa que es pospose un any o dos la seua aplicació: «Quizá se podría mantener el léxico este curso y/o alguno más para dar tiempo a los docentes a ir

preparando a sus alumnos. Creo que este hecho sería positivo para que el cambio fuera menos repentino, [...] Si se retrasara uno o dos cursos este cambio, podríamos prepararlo mejor y enfocar desde 4º la materia haciendo más hincapié si cabe en el uso del diccionario». Aquesta proposta del professor Javier Hernández va ser ben acollida per l'especialista, que va contactar amb els altres especialistes per proposar mantindre el lèxic un any més, és a dir, l'aplicació d'una moratòria d'un any en la supressió del lèxic. Als altres especialistes també els va semblar encertada aquesta proposta i es va decidir assumir-la, per comunicar-la al seu moment a les reunions presencials en explicar les decisions adoptades.

El tercer escrit individual, de José Pascual Antón Martínez, professor de l'IES Cap de l'Aljub de Santa Pola, mostra grans similituds de forma i contingut amb el del professor Javier Hernández de l'IES Santa Pola i no en discrepa.

El text de l'escrit col·lectiu, que tenia per títol *Propuesta mantenimiento léxico de latín*, també mostrava grans similituds de forma i contingut amb l'escrit individual del professor Javier Hernández de l'IES Santa Pola i, per tant, amb el de José Pascual Antón Martínez, professor de l'IES Cap de l'Aljub de Santa Pola. El text va ser llegit per l'especialista a la reunió, donant especialment la raó a les afirmacions que «la formación en el uso del diccionario es imprescindible» i «el alumnado viene de dos cursos nefastos, en los que ha cursado latín de manera semipresencial» afegint que això havia estat tingut en compte en les decisions dels especialistes. Altres aspectes de l'escrit van ser considerats menys importants. El text complet de l'escrit és el següent:

Tras la reunión telemática celebrada el 25 de octubre de 2021, yo, XXX, profesor/a de latín de la Comunidad Valenciana manifiesto mi rechazo a la eliminación del léxico de la prueba de latín y me adhiero a esta propuesta. Pienso que el alumnado viene de dos cursos nefastos, en los que han cursado latín de manera semipresencial y aún no están preparados para dar ese salto. Desgraciadamente cada año vemos mermar notablemente el número de alumnos matriculados en nuestras asignaturas. La formación en el uso del diccionario es imprescindible, pero el hecho de suprimir el léxico de la prueba en estos momentos, creemos que puede llegar a ser muy perjudicial tanto para el alumnado de la EBAU, como para los futuros alumnos de la materia. Por ello, propongo mantener la estructura del actual examen, incluido el léxico, hasta que se implante la nueva ley educativa en bachillerato. Así mismo solicito que se abra un foro de aportación de ideas por parte del profesorado en el caso de que se quiera modificar la estructura del examen.

Finalment es va explicar que les decisions adoptades pels especialistes eren les següents: no han d'aparèixer necessàriament –però sí preferiblement– els verbs de la pregunta de derivació al text; es proposa la supressió de la pregunta de derivació i el traspàs d'aquest punt a la pregunta de literatura, i així s'obre el termini per opinar per part del professorat fins a la reunió de l'any que ve, en què es prendrà una decisió; supressió del lèxic amb moratòria d'un any, de manera que s'aplicarà a l'examen de 2023 sobre alumnes que han cursat els dos cursos de batxillerat amb 100% de presencialitat i el professorat tindrà dos anys per a preparar l'alumnat per a l'examen amb diccionari però sense lèxic.

En precís i preguntes, Manuel Israel Hurtado Martínez, professor de l'IES Sixto Marco d'Elx, va assenyalar que el fet que molts alumnes no fessen la pregunta de literatura no era un problema sinó una opció de l'alumnat, i l'especialista hi va respondre que aquesta argumentació és aplicable a qualsevol pregunta de l'examen i, per tant, no era argument vàlid per negar la realitat del problema que molts alumnes, fins i tot entre els

avantatjats, renunciassen a contestar la pregunta de literatura. L'assistent va insistir en la idea inicial que no era un problema, sinó una opció.

Una assistent va manifestar que els alumnes no tenen temps de fer l'examen amb diccionari, segons ha comprovat ella mateixa.

El professor Alfred Valdivieso va assenyalar que a l'escrit amb les propostes dels especialistes es deia que els professors preferien el diccionari al lèxic i que aquesta dada no procedia de cap votació, de manera que els especialistes no podien saber-ho, davant la qual cosa l'especialista va llegir el text de la proposta «Entendemos que [...] el alumnado debe emplear, o bien léxico sin diccionario, o bien diccionario sin léxico. Entre estas dos posibilidades creemos no equivocarnos al considerar que la mayoritariamente preferible para alumnado y profesorado es la de diccionario sin léxico», incidint en l'expressió «creemos no equivocarnos» i afegint que la proposta de lèxic sense diccionari va ser rebutjada al seu moment per València i Castelló. Valdivieso també va assenyalar que el correu no havia estat la forma preferible de posar-se en contacte amb els professors en un tema com aquest, que l'excepcionalitat del lèxic a la Comunitat Valenciana era matisable perquè a Catalunya també hi ha una mica de lèxic, i que s'han de valorar els exemples d'altres comunitats, com ara Madrid i Catalunya, que permeten plantejar altres tipus de preguntes que l'alumne pot contestar ràpidament. L'intercanvi entre Valdivieso i l'especialista es va produir amb un to de veu vehement, per la qual cosa posteriorment l'especialista va assenyalar públicament que Valdivieso i ell es tenien estima personal i confiança però que li demanava disculpes públiques pel to de la conversa, a la qual cosa Valdivieso va contestar que les disculpes no eren necessàries perquè efectivament hi havia entre ells confiança.

Arribat el final de l'hora, i davant la necessitat d'abandonar l'aula per a la següent reunió, alguns assistents van mostrar el seu disgust per no poder expressar la seua opinió, i es va crear un ambient sorollós amb cridòria hostil per part d'un sector de la reunió que impedia la correcta comunicació. De les següents intervencions, la majoria de les quals no va poder escoltar correctament l'especialista per la cridòria, aquest en pot recordar algunes: una professora va dir que el que havíem fet els especialistes era «un pucherazo» (*sic*); una altra assistent expressava vehementment que ella havia escoltat l'especialista i que ara li tocava a ell escoltar-la; un assistent deia que mai no havien rebut aquest email amb la proposta i que els especialistes se n'havien aprofitat (o ho havien provocat) per fer el que volguessen; una altra assistent insistia amb un to irrespetuós que l'especialista li confirmés que ella havia d'explicar als alumnes que tres persones ho havien decidit tot sense tindre en compte en absolut els professors; un assistent va cridar en veu alta «queremos votar» sobre el gran soroll present a la reunió. Finalment, entre la cridòria, el professor Javier Hernández, de l'IES Santa Pola, es va posar dret i va afirmar que el distanciament entre els especialistes i els professors era enorme, i va afegir algunes afirmacions més, que l'especialista no va poder sentir per la cridòria, i que van causar l'aplaudiment dels assistents asseguts al seu voltant. Independentment d'aquesta situació, una assistent va suggerir a l'especialista que a l'examen apareguessen les quantitats de totes les vocals del text llatí, cosa que només va poder sentir l'especialista i les persones més properes, però no es va poder tractar per la caòtica situació. Finalment una assistent va assenyalar que no entenia tant d'enrenou i que no veia cap problema en la supressió del lèxic i encara menys amb aquest termini per a adaptar-s'hi.

Enmig de l'enrenou, i davant l'entrada dels assistents a la reunió següent de coordinació d'altra matèria a la mateixa aula, la reunió de Llatí II va acabar d'aquesta desafortunada manera, amb actuacions per part d'assistents, el nom dels quals ometrem, que no són en absolut apropiades en una reunió de professionals i encara menys si són docents.

En acabar la reunió, l'especialista va rebre uns fulls de signatures de professors i professores que suposadament s'adherien al text de la *Propuesta mantenimiento léxico de latín* dalt esmentat. Aquests fulls els havia portat algun dels assistents a la reunió per a passar-los per les taules del professorat, per a que així els assistents les signassen durant la reunió. L'especialista ha pogut constatar que alguns dels assistents van signar aquests fulls pensant que eren els fulls d'assistència que l'especialista havia portat –i que havia demanat que els assistents signassen–, ja que el text de la *Propuesta mantenimiento léxico de latín* es podia llegir únicament en el primer full i no en els altres. Això sembla confirmar-ho el fet que aquests fulls de la *Propuesta mantenimiento léxico de latín* estiguen signats per 90 persones (un full amb el text de la *Propuesta* i 7 fulls sense el text), mentre que els fulls d'assistència van ser signats per només 26 persones. Es tracta d'una situació lamentable que fa que no es pugui dilucidar quines firmes s'adherien a la *Propuesta* (amb l'excepció de les del primer full) i quines firmes van ser enteses com a assistència a la reunió. En aquest sentit, cal reprovar severament l'actuació de la persona que va repartir fulls de signatures sense text, ja que ha provocat una confusió lamentable en un aspecte administratiu fonamental de tota reunió, ja que provoca que segons les signatures d'assistència –que és la forma legal de constatar el nombre d'assistents– s'entenga que només hi van assistir 26 persones, cosa que és òbviament falsa, i no es pugui constatar amb seguretat el nombre d'assistents. A més, amb aquesta actuació podria haver-se produït una situació gravíssima, ja que els fulls de signatures de l'escrit sense el text de la *Propuesta mantenimiento léxico de latín* van ser signats per professors (no sabem quants) que creien que eren els fulls d'assistència –i així ho han comunicat a l'especialista– i aquestes firmes li van ser lliurades posteriorment a l'especialista com a adhesions a la *Propuesta*. Algunes de les persones que signen aquests fulls sense text han confirmat a l'especialista que creien que estaven signant els fulls d'assistència i que no estaven d'acord amb la *Propuesta*. La persona responsable d'aquesta actuació (repartiment de fulls de signatura sense text i atribució a un escrit que no apareixia en eixe full de signatures) hauria de reflexionar seriosament sobre la gravetat de la seua irresponsable actuació.

En aquest sentit l'especialista de la Universitat d'Alacant vol fer les observacions següents:

1. El final de la reunió d'Alacant va ser un espectacle lamentable que no s'hauria d'haver produït mai i no s'hauria de tornar a produir de nou. El comportament de determinades persones va ser absolutament inapropiat en una reunió entre professionals: escarafalls, cridòria, cap respecte pel torn de paraula, etc. La discrepància d'opinions –que és una cosa òbviament natural, lícita i enriquidora– no pot ser mai justificació per a aquest comportament. Una reunió en què un sol especialista informa més d'un centenar de professors assistents només es pot convertir en un fòrum d'opinió o discussió si el comportament de la totalitat dels assistents –no de la majoria, sinó de la totalitat– és correcte i respectuós. L'última reunió de Llatí II n'és una prova clara, ja que la bona educació i respecte que van mostrar la majoria d'assistents va quedar sepultada per la irrespetuosa actitud d'altres persones. El fet que les reunions de València i Castell tractassen el mateix contingut i no hi hagués enrenou en absolut sinó un ambient cordial

demostra que el problema procedeix de l'actitud d'alguns assistents a la reunió d'Alacant i no del contingut de les reunions.

2. L'especialista de la Universitat d'Alacant assumeix que, per la seua intenció d'explicar de forma molt detallada els continguts de la reunió, va quedar poc temps a la reunió per al torn obert de paraules, de manera que té la intenció de convocar la segona reunió de coordinació, que sol celebrar-se a l'abril o al maig, perquè ningú que així ho desitge es quede sense expressar la seua opinió sobre qualsevol tema relacionat amb les proves d'accés a la universitat.

3. L'especialista de la Universitat d'Alacant manté la seua disposició per a concertar una entrevista amb tot professor o professora que així ho desitge per a aclarir, comentar o debatre qualsevol punt, entrevista que es pot concertar contactant amb el correu electrònic: [antoni.biosca@ua.es](mailto:antoni.biosca@ua.es).

**València, a 25 de novembre de 2021**

**Els especialistes,**

Universitat d'Alacant: Antoni Alexandre Biosca Bas ([antoni.biosca@ua.es](mailto:antoni.biosca@ua.es))

Universitat Jaume I: Rubén Josep Montañés Gómez ([montanes@uji.es](mailto:montanes@uji.es))

Universitat de València – Estudi General: Luis Pomer Monferrer ([luis.pomer@uv.es](mailto:luis.pomer@uv.es))



**PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT.**  
**CURS 2021-2022**

Acta de la reunió de coordinació PAU de la Comissió de Matèria con el professorado de los centros de secundaria.

Materia:	Latín II
----------	----------

**Acta conjunta de las tres provincias**

<b>Lugar:</b>	Universitat d'Alacant: aula D01, aulario II Universitat de València: Saló de actes «Sanchis Guarner», Facultat de Filologia, Traducció i Comunicació Universitat Jaume I: Aula HA1121AA, Facultat de Ciències Humanes i Socials
<b>Fecha:</b>	Universitat d'Alacant: 2 de novembre del 2021 Universitat de València: 4 de novembre del 2021 Universitat Jaume I: 9 de novembre del 2021
<b>Hora:</b>	Universitat d'Alacant: 17:00-18:00 Universitat de València: 18:30-19:30 Universitat Jaume I: 17:00-18:00

**SI\*** Se celebrará segunda reunión de coordinación de esta materia (**indicar SÍ o NO**).

**\*Se celebrará solo en la Universitat d'Alacant con el único punto de «ruegos y preguntas».**

**A) Orden del día**

1. Presentación de la Comisión.
2. Información sobre las PAU de 2021.
3. Información sobre las PAU de 2022.
4. Información sobre las PAU de 2023.
5. Ruegos y preguntas.

**B) Desarrollo de la reunión.**

Los especialistas siguieron el orden del día establecido. Algunos asistentes manifiestan sus dudas o desacuerdo con la propuesta de retirar el punto de la pregunta de derivación preverbal y acumularlo a la de literatura. Al hilo de esto, otros plantean la reconsideración del apartado de análisis sintáctico (existencia y/o valoración). Otros asistentes manifestaron que el principal problema del examen y los posibles cambios era la falta de tiempo para los alumnos.

Con respecto a la reunión de la Universitat d'Alacant, véase el apartado D), observaciones.

### **C) Propuestas para la Subcomisión Académica.**

1. La cuestión 3 (derivación) no cambia de formato: se articulará sobre dos formas verbales latinas, a partir de las cuales el alumnado deberá componer verbos latinos por modificación preverbal, y seguidamente palabras derivadas de estos en las lenguas oficiales de la Comunidad Valenciana. Estas dos formas verbales, sin embargo, tendrán que aparecer preferiblemente en el texto latino del examen, pero no obligadamente.
2. Se suprimen los léxicos específicos de los textos a traducir en el ejercicio. Este punto tendrá una moratoria de un año, por lo que se aplicará en el examen del curso 2022-2023. El profesorado dispone, pues, de dos cursos casi enteros para preparar al alumnado en tal sentido (2021-2022 y 2022-2023). Todo parece indicar que este alumnado habrá tenido una presencialidad normal en todo el bachillerato.
3. De nuevo respecto a la cuestión 3 (derivación): la comisión propone su supresión y el traspaso de este punto a la cuestión de literatura, que pasaría a valer 2 puntos. Se abre, desde este momento, el plazo de consulta sobre esta propuesta, hasta la reunión equivalente a esta del próximo curso (es decir, en otoño de 2022).

### **D) Observaciones.**

En la reunión de la Universitat d'Alacant se siguió el siguiente orden del día:

1. Presentación
2. Curso 2020-2021
3. Propuestas de cambio en examen
  - 3.1. Protocolo que se sigue para los cambios
  - 3.2. Reflexiones previas
  - 3.3. Problemas detectados
  - 3.4. Nuestra propuesta de cambios
  - 3.5. Alegaciones
  - 3.6. Decisiones
4. Ruegos y preguntas

En la presentación el especialista celebró la vuelta a la presencialidad, sin olvidar las víctimas de COVID, informó de la incorporación del nuevo especialista de la UV, Lluís Pomer, y pidió que constara en acta el agradecimiento a Fermín Camacho y Josep Teodoro, anteriores especialistas de la UMH y UV respectivamente. También señaló que las personas asistentes debían firmar unas hojas de asistencia y que disponían de justificantes preparados.

El especialista mostró y comentó los exámenes de 2020, señalando que habían sido exámenes fáciles, y que esto provenía de la compensación por parte de los especialistas de las dificultades docentes causadas por la pandemia, además de la mayor opcionalidad del examen.

El especialista explicó el protocolo para los cambios del examen, según el cual los especialistas proponen un cambio y abren un plazo para que el profesorado opine antes de que los especialistas aprueben o no la propuesta. Tradicionalmente ese plazo ha sido de un año (de reunión a reunión), pero por la ausencia de reunión en 2020 se recurrió a un email informativo que se envió desde coordinación de las PAU a todos los centros hace seis meses, abriéndose desde entonces un plazo para opinar que se cerraba antes de la reunión.

El especialista quiso recordar que los exámenes de PAU debían mantener un grado mínimo de dificultad, ya que es tan perjudicial un examen muy difícil como un examen excesivamente fácil. Por otra parte señaló que los contenidos que pueden incluirse en la docencia de bachillerato no han de aparecer necesariamente en los exámenes PAU, y que estos exámenes deben contener la parte básica compartida por la práctica totalidad del aproximadamente medio millar de personas que forman el profesorado de latín que hay en la Comunidad Valenciana.

El especialista explicó que las propuestas de cambio procedían de varios problemas detectados: muchos alumnos renunciaban a la pregunta de literatura porque solo vale un punto; algunos alumnos no saben usar el diccionario pues nunca se les ha enseñado; no es fácil para los especialistas encontrar fragmentos con dos verbos que permitan la pregunta de derivación. Tras ello, se recordó la propuesta de los especialistas (básicamente supresión del léxico y no necesidad de que los verbos de la pregunta de derivación aparezcan en los textos) y se explicaron las razones de la misma.

El especialista comentó las alegaciones recibidas en toda la Comunidad Valenciana y señaló que había 5 escritos individuales y 21 envíos de un mismo texto procedente de una reunión previa de docentes de latín. Los escritos individuales recibidos hasta el momento, que no fueron comentados en la reunión por falta de tiempo, pertenecían a tres profesores de la provincia de Alicante y dos de Valencia y Castelló. De los tres escritos de Alicante, uno, el de Alfred Valdivieso, profesor del IES Las Lomas, explicaba en ocho puntos su detallada argumentación personal, cuyos puntos fundamentales de forma muy resumida son los siguientes: la mayoría de profesores prefieren mantener el léxico; el examen de Cataluña tiene algo de léxico y el de Madrid incluye textos más sencillos; la mayoría de alumnos no estudiarán Filología Clásica y no necesitarán conocer el uso correcto del diccionario convencional, y quien sí estudie esta carrera ya aprende su uso con el diccionario de griego; el uso del léxico no implica que no se use el diccionario; debería replantearse el ejercicio de modificación preverbal; el diccionario puede ser causa de fraude durante el examen; en el léxico no deberían aparecer las palabras más frecuentes; la supresión del léxico podría provocar que se matricularan menos alumnos.

El segundo escrito individual, de Javier Hernández, profesor del IES Santa Pola, señalaba que «el alumnado viene de dos cursos nefastos», y que, pese a que la duplicidad de diccionario y léxico es una incongruencia y la formación en el uso del diccionario es imprescindible, la supresión del léxico sería perjudicial para los alumnos. Por ello, Javier Hernández propone que se posponga un año o dos su aplicación: «Quizá

se podría mantener el léxico este curso y/o alguno más para dar tiempo a los docentes a ir preparando a sus alumnos. Creo que este hecho sería positivo para que el cambio fuera menos repentino, [...] Si se retrasara uno o dos cursos este cambio, podríamos prepararlo mejor y enfocar desde 4º la materia haciendo más hincapié si cabe en el uso del diccionario». Esta propuesta del profesor Javier Hernández fue bien acogida por el especialista, quien contactó con los otros especialistas para proponer mantener el léxico un año más, es decir, la aplicación de una moratoria de un año en la supresión del léxico. A los otros especialistas también les pareció acertada esta propuesta y se decidió asumirla, para comunicarla en su momento en las reuniones presenciales al explicar las decisiones adoptadas.

El tercer escrito individual, de José Pascual Antón Martínez, profesor del IES Cap de l'Aljub de Santa Pola, muestra grandes similitudes de forma y contenido con el del profesor Javier Hernández del IES Santa Pola y no discrepa con el mismo.

El texto del escrito colectivo, que tenía por título *Propuesta mantenimiento léxico de latín*, también mostraba grandes similitudes de forma y contenido con el escrito individual del profesor Javier Hernández del IES Santa Pola y, por ende, con el de José Pascual Antón Martínez, profesor del IES Cap de l'Aljub de Santa Pola. El texto fue leído por el especialista en la reunión, dando este especialmente la razón a las afirmaciones de que «la formación en el uso del diccionario es imprescindible» y «el alumnado viene de dos cursos nefastos, en los que ha cursado latín de manera semipresencial» añadiendo que esto había sido tenido en cuenta en las decisiones de los especialistas. Otros aspectos del escrito fueron considerados como menos importantes. El texto completo del escrito es el siguiente:

Tras la reunión telemática celebrada el 25 de octubre de 2021, yo, XXX, profesor/a de latín de la Comunidad Valenciana manifiesto mi rechazo a la eliminación del léxico de la prueba de latín y me adhiero a esta propuesta. Pienso que el alumnado viene de dos cursos nefastos, en los que han cursado latín de manera semipresencial y aún no están preparados para dar ese salto. Desgraciadamente cada año vemos mermar notablemente el número de alumnos matriculados en nuestras asignaturas. La formación en el uso del diccionario es imprescindible, pero el hecho de suprimir el léxico de la prueba en estos momentos, creemos que puede llegar a ser muy perjudicial tanto para el alumnado de la EBAU, como para los futuros alumnos de la materia. Por ello, propongo mantener la estructura del actual examen, incluido el léxico, hasta que se implante la nueva ley educativa en bachillerato. Así mismo solicito que se abra un foro de aportación de ideas por parte del profesorado en el caso de que se quiera modificar la estructura del examen.

Finalmente se explicó que las decisiones adoptadas por los especialistas eran las siguientes: no han de aparecer necesariamente –pero sí preferiblemente– los verbos de la pregunta de derivación en el texto; se propone la supresión de la pregunta de derivación y el traspaso de ese punto a la pregunta de literatura, abriéndose así el plazo para opinar por parte del profesorado hasta la reunión del año próximo, en la que se tomará una decisión; supresión del léxico con moratoria de un año, de manera que se aplicará en el examen de 2023 sobre alumnos que han cursado los dos cursos de bachillerato con 100% de presencialidad y el profesorado tendrá dos años para preparar al alumnado para el examen con diccionario pero sin léxico.

En ruegos y preguntas, Manuel Israel Hurtado Martínez, profesor del IES Sixto Marco de Elche, señaló que el hecho de que muchos alumnos no realizaran la pregunta de literatura no era un problema sino una opción del alumnado, a lo que el especialista respondió que esa argumentación es aplicable a cualquier pregunta del examen y, por tanto, no era argumento válido para negar la realidad del problema de que muchos

alumnos, incluso entre los aventajados, renunciaran a contestar la pregunta de literatura. El asistente insistió en la misma idea inicial de que no era un problema, sino una opción.

Una asistente manifestó que sus alumnos no tienen tiempo de hacer el examen con diccionario, según ha comprobado ella misma.

El profesor Alfred Valdivieso señaló que en el escrito con las propuestas de los especialistas se decía que los profesores preferían el diccionario al léxico y que ese dato no procedía de ninguna votación, de manera que los especialistas no podían saberlo, ante lo cual el especialista leyó el texto de la propuesta «Entendemos que [...] el alumnado debe emplear, o bien léxico sin diccionario, o bien diccionario sin léxico. Entre estas dos posibilidades creemos no equivocarnos al considerar que la mayoritariamente preferible para alumnado y profesorado es la de diccionario sin léxico», incidiendo en la expresión «creemos no equivocarnos» y añadiendo que la propuesta de léxico sin diccionario fue rechazada en su momento por Valencia y Castelló. Valdivieso también señaló que el correo no había sido la forma preferible de ponerse en contacto con el profesorado en un tema como este, que la excepcionalidad del léxico en la Comunidad Valenciana era matizable porque en Cataluña hay también algo de léxico, y que deben valorarse los ejemplos de otras comunidades, como Madrid y Cataluña, que permiten plantear otros tipo de preguntas que el alumno puede contestar rápidamente. El intercambio entre Valdivieso y el especialista se produjo con un tono de voz vehemente, por lo que posteriormente el especialista señaló públicamente que Valdivieso y él se tenían aprecio personal y confianza pero que le pedía disculpas públicas por el tono de la conversación, a lo que Valdivieso contestó que las disculpas no eran necesarias porque efectivamente había confianza entre ambos.

Llegado el final de la hora, y ante la necesidad de abandonar el aula para la siguiente reunión, algunos asistentes mostraron su disgusto por no poder expresar su opinión, creándose un ambiente ruidoso con griterío hostil por parte de un sector de la reunión que impedía la correcta comunicación. De las siguientes intervenciones, la mayoría de las cuales no pudo escuchar correctamente el especialista por el griterío, este puede recordar algunas de ellas: una profesora dijo que lo que habíamos hecho los especialistas era un pucherazo (*sic*); otra asistente expresaba vehementemente que ella había escuchado al especialista y que ahora le tocaba a él escucharla a ella; un asistente decía que nunca habían recibido ese email con la propuesta y que los especialistas se habían aprovechado de ello (o lo habían provocado) para hacer lo que quisieran; otra asistente insistía con tono irrespetuoso que el especialista le confirmara que ella debía explicar a sus alumnos que tres personas habían decidido todo sin tener en cuenta en absoluto a los profesores; un asistente gritó en voz alta «queremos votar» sobre el gran ruido presente en la reunión. Finalmente, entre el griterío, el profesor Javier Hernández, del IES Santa Pola, se puso de pie y afirmó que el distanciamiento entre los especialistas y los profesores era enorme, y añadió algunas afirmaciones más, que el especialista no pudo oír por el griterío y que causaron el aplauso de los asistentes sentados a su alrededor. Independientemente de esta situación, una asistente sugirió al especialista que en el examen aparecieran las cantidades de todas las vocales del texto latino, algo que solo pudo oír el especialista y las personas más cercanas, pero no pudo tratarse por la caótica situación. Finalmente una asistente señaló que no entendía tanto alboroto y que no veía ningún problema en la supresión del léxico y menos aún con ese plazo para adaptarse.

En medio del alboroto, y ante la entrada de los asistentes a la siguiente reunión de coordinación de otra materia en la misma aula, la reunión de Latín II acabó de esa desafortunada manera, con actuaciones por parte de asistentes, cuyo nombre vamos a omitir, que no son en absoluto apropiadas en una reunión de profesionales y menos aún si son docentes.

Al acabar la reunión el especialista recibió unas hojas de firmas de profesores y profesoras que supuestamente se adherían al texto de la *Propuesta mantenimiento léxico de latín* citado más arriba. Estas hojas las había llevado alguien de los asistentes a la reunión para pasarlas por las mesas del profesorado, para que así los asistentes las firmaran durante la reunión. El especialista ha podido constatar que algunos de los asistentes firmaron esas hojas pensando que eran las hojas de asistencia que el especialista había llevado –y que había pedido que los asistentes firmaran–, ya que el texto de la *Propuesta mantenimiento léxico de latín* se podía leer únicamente en la primera hoja y no en las demás hojas. Esto parece confirmarlo el hecho de que esas hojas de la *Propuesta mantenimiento léxico de latín* estén firmadas por 90 personas (una hoja con el texto de la *Propuesta* y 7 hojas sin el texto), mientras que las hojas de asistencia fueron firmadas por solo 26 personas. Se trata de una situación lamentable que provoca que no se pueda dilucidar qué firmas se adherían a la *Propuesta* (con la excepción de las de la primera hoja) y qué firmas fueron entendidas como asistencia a la reunión. En ese sentido, se debe reprobar severamente la actuación de la persona que repartió hojas de firmas sin texto, ya que ha provocado una confusión lamentable en un aspecto administrativo fundamental de toda reunión, pues provoca que según las firmas de asistencia –que es la forma legal de constatar el número de asistentes– se entienda que solo asistieron 26 personas, algo que es obviamente falso, y no se pueda constatar con seguridad el número de asistentes. Además, con esta actuación podría haberse producido una situación gravísima, ya que las hojas de firmas del escrito sin el texto de la *Propuesta mantenimiento léxico de latín* fueron firmadas por asistentes (no sabemos cuántos) que creían que eran las hojas de asistencia –y así se lo han comunicado al especialista– y esas firmas le fueron entregadas posteriormente al especialista como adhesiones a la *Propuesta*. Algunas de las personas firmantes de esas hojas sin texto le han confirmado al especialista que creían que estaban firmando las hojas de asistencia y que no estaban de acuerdo con la *Propuesta*. La persona responsable de dicha actuación (reparto de hojas de firma sin texto y atribución a un escrito que no aparecía en esa hoja de firmas) debería reflexionar seriamente sobre la gravedad de su irresponsable actuación.

En ese sentido el especialista de la Universitat d'Alacant quiere hacer las siguientes observaciones:

1. El final de la reunión de Alicante fue un espectáculo lamentable que no debería haberse producido jamás y no debería volver a producirse de nuevo. El comportamiento de determinadas personas fue absolutamente inapropiada en una reunión entre profesionales: aspavientos, griterío, ningún respeto por el turno de palabra, etc. La discrepancia de opiniones –que es algo obviamente natural, lícito y enriquecedor– no puede ser nunca justificación para tal comportamiento. Una reunión en la que un solo especialista informa a más de un centenar de profesores asistentes solo puede convertirse en un foro de opinión o discusión si el comportamiento de la totalidad de los asistentes –no de la mayoría, sino de la totalidad– es correcto y respetuoso. La última reunión de Latín II es una clara prueba de ello, ya que la buena educación y respeto que mostraron la mayoría de asistentes quedó sepultada por la irrespetuosa actitud de otras

personas. El hecho de que las reuniones de Valencia y Castellón trataran el mismo contenido y no hubiera en absoluto alboroto sino un ambiente cordial demuestra que el problema procede de la actitud de algunos asistentes a la reunión de Alicante y no del contenido de las reuniones.

2. El especialista de la Universitat d'Alacant asume que, por su intención de explicar de forma muy detallada los contenidos de la reunión, quedó poco tiempo en la reunión para ruegos y preguntas, de manera que tiene la intención de convocar la segunda reunión de coordinación, que suele celebrarse en abril o mayo, para que nadie que así lo desee quede sin expresar su opinión sobre cualquier tema relacionado con las pruebas de acceso a la universidad.

3. El especialista de la Universitat d'Alacant mantiene su disposición para concertar una entrevista con todo profesor o profesora que así lo desee para aclarar, comentar o debatir cualquier punto, entrevista que se puede concertar contactando con su correo electrónico: [antoni.biosca@ua.es](mailto:antoni.biosca@ua.es).

**València, 25 de noviembre de 2021**

**Los especialistas,**

Universitat d'Alacant: Antoni Alexandre Biosca Bas ([antoni.biosca@ua.es](mailto:antoni.biosca@ua.es))

Universitat Jaume I: Rubén Josep Montañés Gómez ([montanes@uji.es](mailto:montanes@uji.es))

Universitat de València – Estudi General: Luis Pomer Monferrer ([luis.pomer@uv.es](mailto:luis.pomer@uv.es))